**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**29 июня 2015 года** Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Невейкиной Н.Е.,

при секретаре Бухаркиной Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело **№ 2-3765/15** по иску ОАО «Сбербанк России» к ФИО о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истцаОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что \*\*\* года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму 431 000 рублей, сроком на 60 месяцев по ставке 21,5 % годовых. ФИО ненадлежащим образом исполнял условия договора, в связи с чем у него образовалась просроченная задолженность по договору, которая до настоящего времени не погашена и на 22.04.2015 года составляет 453 832 рублей 06 копеек, из которых: сумма текущего основного долга – 328 582 рублей 05 копеек; сумма просроченных процентов – 52 438 рублей 38 копеек; неустойка за просроченный основной долг в размере в размере 48 625 рублей 04 копеек; неустойка за просроченные проценты – 24 186 рублей 14 копеек. На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 30.05.2012 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Скрипниченко В.И.; взыскать с ФИО в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 453 832 рублей 06 копеек, из которых: сумма текущего основного долга – 328 582 рублей 05 копеек; сумма просроченных процентов – 52 438 рублей 38 копеек; неустойка за просроченный основной долг в размере в размере 48 625 рублей 04 копеек; неустойка за просроченные проценты – 24 186 рублей 14 копеек. Также, истец просит суд взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 738 рублей 32 копейки.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доверенности ФИО в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, просила о рассмотрении дела в свое отсутствие, о чем представила ходатайство с соответствующим содержанием.

Ответчик ФИО в судебное заседание явился, исковые требования признал частично, просил снизить размер неустойки, так как на данный период времени ответчик не работает.

Суд, выслушав доводы ответчика, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования обоснованы и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу п.2. ст. 809 ГК РФ при отсутствии иного соглашения, проценты (на сумму займа) выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В силу п.3. ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма считается возвращенной в момент передачи её займодавцу или зачисления денежных средств на его банковский счет

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В судебном заседании установлено и следует из письменных материалов дела, что \*\*\* года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № \*\*\* на сумму 431 000 рублей, сроком на 60 месяцев по ставке 21,5 % годовых.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов согласно п. 3.2. Кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Банк исполнил свои обязательства, перечислив сумму кредита на банковский ссудный счет ответчика в полном объеме, то есть истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному соглашению, что подтверждается письменными материалами дела.

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 22.04.2015 года составляет 453 832 рублей 06 копеек, из которых: сумма текущего основного долга – 328 582 рублей 05 копеек; сумма просроченных процентов – 52 438 рублей 38 копеек; неустойка за просроченный основной долг в размере в размере 48 625 рублей 04 копеек; неустойка за просроченные проценты – 24 186 рублей 14 копеек.

Ответчик в судебном заседании согласился с расчетом задолженности, представленным истцом.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, банком в адрес ответчика направлялось требование № \*\*\* от 19.12.2014 года о досрочном исполнении обязательств и расторжении договора.

Согласно п.2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора являются существенными и достаточными основаниями для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от \*\*\* г. № \*\*\*, заключенный между заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ФИО

Из письменных материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору в размере 381 020 рублей 43 копейки (328582,05 руб. (просроченная задолженность по основному долгу) + 42438,38 руб. (просроченные проценты).

В соответствии с п. 3.3. Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

В соответствии ст. 333 ГК РФ, если не подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Таким образом, учитывая, что неустойка в размере 72 811 рублей 18 копеек (неустойка за просроченный основной долг – 48625,04 + неустойка за просроченные проценты – 24186,14) при общей сумме задолженности в размере 431 000 рублей, является явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 10 000 рублей.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что ФИО нарушил принятые на себя обязательства по кредитному договору, не выплачивает ежемесячные платежи и проценты за пользование кредитом и тем самым нарушает права и законные интересы истца. Следовательно, в силу действующего законодательства с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере 401 020 рублей 43 копейки (48625,04 руб. (просроченная задолженность по основному долгу) + 24186,14 руб. (просроченные проценты) + 20 000 руб. (неустойка за просроченный основной долг – 10 000 руб. и неустойка за просроченные проценты – 10 000 руб. в соответствии со ст. 333 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму уплаченной госпошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 7 210 рублей 20 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ФИО о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору **– удовлетворить частично.**

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и ФИО.

Взыскать с ФИО в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 401 020 рублей 43 копейки, в том числе: сумма текущего основного долга – 48 625 рублей 04 копейки; сумма текущего основного долга – 328 582 рублей 05 копеек; сумма просроченных процентов – 52 438 рублей 38 копеек; неустойка за просроченный основной долг – 10 000 рублей; неустойка за просроченные проценты - 10 000 рублей.

Взыскать с ФИО в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 210 рублей 20 копеек.

В остальной части исковых требований ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ФИО о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – **отказать.**

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца с момента составления мотивированного решения.

Судья: Невейкина Н.Е.

Решение составлено в мотивированной форме \*\*\*